

【財團法人台北市基督教勵友中心】

第二屆傳善獎 三年經驗分享報告書

一、補助前

(一)機構當時的概況

當時高危少年服務的現況：後方在補網、前方在破網

勵友中心分別於民國 90 年和 100 年起承接台北市政府社會局委託辦理之「台北市北區少年服務中心」和「台北市中山大同區少年服務中心」，以提供高危機少年個案輔導為主，外展工作和方案活動為輔的服務。處理的議題包括：家庭暴力或逃家、中輟間輟或學校適應不良、被害經驗或之虞（家庭暴力、性侵害、親密關係暴力等）、有觸法行為或之虞、自殘、自傷行為或有情緒困擾、未成年懷孕、成癮行為（藥酒癮或網路成癮）、自立需求等。

然而我們關注到，少年危機情況看似單一的適應問題，其實成因演變相當複雜和糾結。例如：家庭衝突導致暴力、離家、負向友伴和吸食毒品，吸食毒品導致中輟、竊盜和傷害，校園霸凌導致中輟、網路成癮和家庭暴力。若不及早接觸尚在單一困境的少年，後方補網的速度永遠趕不上前方破網的速度。

當時機構的現況：空間和人力的限制，亦無經費擴張

想要接觸單一議題需求的少年，並為其開展更貼近的服務手法和服務內容，就遇到人力和空間不足的現實困境。首先，社會局契約補助之 6 名社工人力，每人在提供 20-25 名高危機少年個案服務和辦理方案活動時，尚須完成龐大的行政工作，包括個案工作之處遇計畫、季個摘、半年輔導評估、每次服務的個案紀錄等，方案活動的季報告、半年報告、全年報告、核銷，以及各式服務統計表單。達成契約要求時間便已經不夠用，又怎麼有多餘的氣力邁開步伐突破。

其次是中心空間和地點的限制，舊有場地位於住宅區內（承德路三段 214 巷 29 號 1-2 樓），總面積 50.38 坪，扣除辦公、行政、走道等空間，服務對象實際可使用的空間約 40 坪，包括諮商室、休閒區、多功能區。因為空間狹小，當不同年齡群組、不同性別群組或不同社區群組同時來中心時便發生排擠效應，我們也很難再規劃出少年興趣發展、自主學習的空間。

當時社工的現況：被問題追著跑的疲乏

一直以來我們以少年的問題為開案指標，也陷入「以標的問題解決程度作為目標達成率評估依據」的迷思。若由「控制問題 (problems to be managed)」角度來發展介入策略，無法適時掌握由普遍適應困難發展至危機行為的關鍵時間，即使標的問題解

決仍有許多適應困難存在，一段時間後又會再度遇到危機。

我們思考如果少年服務中心的社工員是個案進入成人前的最後專業助人工作者，那麼這一哩路，我們該怎麼引導，使他們可以在人生的下一個階段負責獨立？我們的工作目標是要解決少年「問題」，還是開啟少年「改變的動力」，或是提升「解決問題的能力」？

少年在成長的過程中，普遍面對大小不一的適應問題，如：人際關係中的排擠或霸凌、各式壓力的逃避或衝突、物質金錢慾望的誘惑、兩性關係的試探、生涯發展的徬徨...等，儘管身處逆境，或看似能力不足的少年，仍有其賴以存活的能力和資源，我們協助其改變處境的方法，不一定是直接面對問題，而是由少年對成長的想望，並提供他們發展管道著手，「協助發展 (resources to be developed)」更該是我們的工作重點。

(二)機構許下的願景

我們的願景：建立一個以發展為取向的綜合型少年服務中心

這服務中心有幾個特點：

第一、地點具有可近性，對少年來說，可以經常來使用的距離，就是社區的範圍。

第二、時間配合少年的作息，不像一般服務中心的社工週一至週五朝九晚五的工時，在這裡少年課外的晚上和周末時間也可以接觸到社工。

第三、場館具有去標籤和預防性功能，場館名稱呈現少年的創意特質沒有負向標籤(如服務中心)，場館會員資格僅做年齡上的限制(10-20歲)，然而服務對象以接觸家庭功能不足(單親、隔代教養、不當教養、忙碌或無責任感父母)、經濟弱勢(無學習、休閒和發展性資源)或正向社會支持薄弱等情況，面臨親子關係衝突或疏離、無學習動力、生涯徬徨、就業剝削、人際困擾等不利處境之少年為主，預防其進一步落入中輟、逃家、觸法行為、藥物濫用、性剝削、暴力傷害之危機。

第四、方案具有發展性：提供創意和系統性的方案服務，目的在能長期持續地發展少年能力、自信、人際連結、關懷同理和價值信念的關鍵能力。包括生涯發展方案、『認真玩』能力培養方案、『給予者』少年志工培力方案、『心聚點』場館會員經營以及信仰陪伴。

二、補助中

(一)這三年來機構將資源用到哪裡、執行了甚麼

歡迎光臨！好 young 少年創意基地

105 年總會協助爭取傳善獎經費的挹注，感謝企業、學者對於少年議題的關注和方案的肯定，我們成為第二屆傳善獎的得主，106-108 年有穩定的經費得以擴張和轉型。

『好 young 少年創意基地』的開放時間、場館地點、方案服務、文化氛圍上是原本服務的升級版，更加貼近少年。

(1) 106 上半年工作重點：完成場館建置和方案籌備

新場地位於商業區(介於延三夜市和迪化街商圈之間)，第一季裝修完成空間建置，一樓規劃為數位教室、多功能教室、會談室、辦公室，地下室作為休閒和社團活動場地，空間合計 148.62 坪。

第二季開始場館開放、招募會員、場館管理與會員制度試行與修正、志工招募和訓練。配合少年的時間和社工的工時，我們調整提供服務的時間和場館開放時間，週二至週五上午 9:00 至晚上 9:00、週六上午 9:00 至下午 6:00 是辦公時間；週二至週五 10:00~20:00、週六 10:00~17:30 為場館開放時間。

(2) 106 下半年工作重點：開幕活動之理念分享和四大發展性方案規劃和進行

開幕活動倡議少年發展之社區資源需求，於 8/11 舉辦開幕記者會，記者會活動設計、主持表演、器材操作由青少年設計和參與，主題為『少年 user 成為好樣 giver』。共有 130 人共襄盛會，4 間媒體到場採訪，8 間以上媒體刊登活動報導。

四大發展性方案陸續執行，分別是：(a)數位學習方案—開放數位設備及課程教導，辦理 81 場次數位及多元學習活動，提供 575 人次服務；暑期辦理「沒課 MAKE 創客營」和二場成果發表會，分為攝影、數位音樂、APP 設計及動畫製作四個組別，為期二週，共 32 小時，服務 32 名會員。(b)生涯發展方案：以培養和訓練少年對未來的自我規劃能力，辦理 Duel My Life(RPG 擊倒史萊姆)職涯活動，12 位少年參加。(c)認真玩方案：透過積極主動的社團活動培力少年體會到努力的樂趣，辦理籃球隊，共練習 28 次，313 人次參加；五次戶外活動黃金挑戰、二場室內休閒設備之擂台王挑戰，選出撞球、WII、飛鏢之擂台王。(d)訓練中心：活動讓青少年從受助者成為有能力的貢獻者，辦理少年志工團，讓已經受過訓練的 5 位少年志工作為活動規劃和帶領者，指導 10 位少年志工，再讓少年志工帶領少年，形成一個服務傳承的循環。

(3) 107 上半年工作重點：導向以少年為主體的活動規劃和建立場館文化

3/24 辦理第一次會員大會，32 位會員參加，就場館規範、空間使用、課程活動規劃、社團成立辦法、少年志工等相互討論、提案、表決，促使少年有機會為自己做有意義的決定和使場館更好的貢獻。

為了使少年發展可以落實，亦加強社工員之督導和訓練，邀請政大楊佩蓉老師長期陪伴協助。為了讓接觸的少年可以主動分享其生活，並善於運用場館資源，我們致力建立場館正向的關係—正向、尊重、友善和一致的關係，以及給予及時到位的回應—關心而好奇來館少年的生活、彼此分享各項經驗、關鍵時刻的陪伴、優勢能力的觀察和回饋。

(4) 107 下半年工作重點：積極地將少年與社區結合以及社區資源串聯

辦理社區活動包括(a)2018 台北市 Hard Fun 社區少年籃球錦標賽：2018/7/14-15 共有 32 隊社區少年(302 位少年)和學校籃球社團組隊參賽，透過賽前練習和比賽過程提

升向心力、團隊合作、技巧能力、追求榮譽、『認真玩』的樂趣。同時倡議兒少休閒權益，呼籲臺北市政府體育局針對「運動中心」公益時段辦法進行修正，依著不同年齡層做出區隔，以免形成排擠效應；以及呼籲臺北市教育局在各校運動場館租借辦法中，保留少年優先使用時段。(b)大同區青椒市集：2018/10/13 11:00~16:30 於六藝廣場進行，結合大同區 8 個兒少服務單位透過闖關遊戲、摸彩、兒少表演進行在地服務宣傳，約 500 人次效益。

積極參與社區活動—大手牽小手安全 Fun 心遊園遊會，2018/8/9 10:00-16:00 於圓山花博廣場進行，結合社政、教育、衛生、警政、民政、緊急照顧(消防局)等社安網單位一起連合擺攤宣傳，我們負責少年服務的相關宣導，約 2000 人次效益。

同時各方案持續進行，並區分少年培力與弱勢少年服務的不同模式：將原有人事架構分為少年發展和少年服務二組，各自朝向不同模式發展晉升。在好 young 場館之服務組成為良好的個案後送支援，發展組則負責發展性方案。

(5) 108 年工作重點：核心價值確定與持續優化四大發展性方案

核心價值調整確定：發展少年 5Cs(能力、自信、人際連結、價值信念、關懷同理)是突破困境、穩定成長的重要關鍵。

依據核心價值，四大發展性方案做了調整：(a)隨著會員人數的增加，將會員管理和經營獨立為「心聚點方案」—培養會員間的人際連結，辦理解憂吧檯、主題週、節慶活動(圍爐、端午、獨木舟、中秋烤肉、聖誕晚會等)，至 108 年底會員數達 739 人，今年度場館使用 4,983 人次，較 107 年度 3,715 人次，使用人次增加 1.34 倍。(b)「認真玩方案」因為場地有限無法同時段使用，增加週日二時段使用，108 年 9 月後新增 3 社團，目前共 6 社團，分別是：男籃隊 10 人，女籃隊 6 人、樂團 10 人、舞團 8 人、戲劇社 8 人、烘焙社 6 人，年度社團練習累計 887 人次。(c)原數位學習方案併入「生涯發展方案」，共有 70 位會員進行 223 次生涯會談，協助完成 45 份履歷並延續媒合 45 位找工作，其中 30 位會員就業，3 位進行 2 次的職場轉換。辦理九場達人共話講堂，69 人次參加；九梯次發展力課程(音樂英文、基礎素描、韓文初階、烘焙烹飪、程式設計 A&B、科技手做 A&B、數位繪圖)，共 340 人次參加。(d)為了明確傳達對少年貢獻者的培力理念，訓練中心改名為「Giver 方案」，少年志工隊共進行三梯次招募，少年志工 16 人，服務地點和對象包括大同區鄰近社區、新北市瑞芳動物之家、臺北市立圖書館樂齡學習中心、臺北市立動物園、大同老服中心、遊民中心、大同分局等，共 107 人次參與。

勵友竟然將這麼高的經費比例用在場地！

傳善獎補助款每年 4 百萬元，三年共 1 千 2 百萬，場地部分的花費就佔了 39.55%(將近 480 萬元)，這樣的投資是否值得或是合理？

科目	開辦費	場地費	人事費	方案費	總計
金額	1,660,000	3,085,776	7,104,516	149,708	12,000,000
比例%	13.83	25.72	59.20	1.25	100

在爭取到傳善獎時，我們從努力從公私部門尋找閒置可使用的空間，但不是空間太過狹小，便是交通地點不便，對於仍依賴大中運輸工具的少年來說，可近性仍是重要考量。為了希望透過實現社區資源的樣貌來反映需求的存在、訴求其重要性，場館的投資似乎勢在必行。

好 young 少年創意基地成立開放後，不僅成為會員安全休閒學習交誼的空間，也免費提供大同區數個兒少據點進行課程和成果發表、逆風劇團訓練和排演、法院影像課程、社團開會和練習、社服單位訓練課程或聯繫會議等場地，原來大家都面對空間不足的限制，這空間同時讓大家的服務都更穩定和豐富。

然而面臨第四年起的獨立運作，場館的租金成為一大負擔，費用能否募集也成為此方案是否繼續推動的關鍵因素，所幸這三年的服務價值被肯定，即時獲得在地企業支持 109 年場地經費，同時社會局亦支持這發展方向，著手建置全新少年活動的三層樓空間，預計於 112 年起提供使用。

(二) 其中有那些失敗或不如預期的項目？從中學到甚麼、改善了甚麼？

客訴要求搬遷

108 年上半年場館會員人數超過 500 名時，會員中不同群體共用場地出現了排擠效應，也暴露管理上工作人員負荷的限制，事件包括：因少年群聚門口抽菸和叫囂，場館被附近居民投訴市長信箱希望我們搬遷；場館會員發生離開場館後的傷害、性平案件；場館內社工員被會員動手傷害等。為了提升場館的安全性，我們加裝監視器、保全系統、修改會員規範，設定相關停權條件；在加強隱性安全感部分，招募和訓練志工人力(從 19 名至 47 名)增加場館的陪伴，所有工作人員一致性的尊重、同理示範和規範執行，不同群組的空間分配運用原則，以及提升對情緒議題會員的輔導技巧。

組織重整

此計畫開始時，結合二個團隊共同組成，一是長期經營課後兒少陪伴的據點社工，一是長期服務高危少年的少年服務中心社工，希望同時整合二方經驗，使好 young 少年創意基地既能滿足社區兒少的多元學習需要，又能兼顧高危少年的發展需要，但二團隊著力的重點不同，一方著重場館的安全和學習，希望較嚴謹的規範，一方著重場館的包容和陪伴，希望更多彈性，二團隊在分工和合作上也同時有溝通困難的情況，第一年底據點督導和社工要求離開專心經營兒少據點，於是組織重整，改為一個團隊二個組別，同一個團隊的情況下，後續的凝聚共識、執掌分工、互相支援變得順暢。

忽視經營支持者社群和行銷的重要

勵友中心過去大部分事工都是申請公部門經費，工作目標在達到政府補助要求，然而好 young 少年創意基地為自籌，經費獨立的情況下，我們的工作需要更多考慮事工是否有影響力，社會大眾和民間企業對我們的服務理念價值、服務提供、服務成果是否了解、肯定和願意支持。

這部分到第三年才有深切體認，但起步太晚，造成第四年經營上極大的經費壓力。在前三年經費尚充足時便應該要不斷出去開發機會、分享服務成果。雖然為了儘快建立起工作成果，大家都已分身乏術，但若早先看到此重點，人力運用時便可調整，除了原先少年的社群經營，還要有社會大眾的社群連結，透過文字和影像紀錄不斷和接觸的家長、社區人士、資源單位，分享服務的成果、價值和意義，邀請他們一起投入，成為我們的幫助。

(三) 有哪些成功的項目，並說明關鍵原因

發展取向的正確方向

由於看重少年的發展而不是問題，以少年為主，鼓勵並提供資源幫助其發展，場館氛圍正向和溫暖，三年來看到過去難以接觸的少年主動求助，高關懷個案在學校或社服中心轉介之前，我們多已經先接觸過少年取得其信任。

同時，看到運用認真玩社團和生涯陪伴之發展性方案，對少年在各方面的學習動力、人際溝通、自信上有明顯提升，甚至部分少年面對生活困難的韌性和解決問題方式也得到改善。社工和少年的關係更像是支持者和幫助者，而不是有權威的專家。

人是關鍵因素

事工開拓的過程充滿不確定性、新的挑戰和壓力，如果個人和團隊無法堅持，很容易傾向放棄，舉例來說：第一年使用者主要為勵友據點兒少，第二年據點兒少回到其據點場地時，曾經連續二個月，諾大的空間每天晚上只有個位數的少年到館，一度懷疑這樣的社區資源是否是少年需求，於是團隊開始拍影片校園巡迴宣導、辦理友伴日和會員推薦獎勵等，關係慢慢地經營和累積，如今一年場館使用約 5000 人次，若加上課程、社團、活動的參與者則超過上萬人次。

開拓的同工需要憑藉專業能力、經驗累積、創意和想像力、意願和勇氣等綜合人為因素的融合與實踐，因此運用資深有意願的同工進行事工開展是關鍵因素，三年來好 young 少年創意基地同工的平均年資皆在 7 年以上。此外，在團隊方面需要正向、合作、幽默、包容等團體動力，第二年起為促使團隊有相同眼光和共識，整個團隊分別至花蓮、高雄、屏東和新加坡進行充電之旅，一方面透過交流汲取經驗，放鬆歡樂的過程建立團隊默契，一方面也從觀摩中不斷腦力激盪和反思調整工作策略。同工的態度和團

隊的不斷反思嘗試使得方案得以突破重重困難穩定成長。

清楚的社區形象定位

為了讓服務對象和合作單位儘快認識我們的服務，進而使用服務，我們很快便清楚地確定我們的角色，並不斷透過各式聯繫會議、拜訪機會、宣導活動、會員接觸宣傳我們的二個社區形象：「少年專家」和「少年支持者」。

少年專家部分，辦理區域內兒少助人相關工作者之交流座談，促進區域內兒少領域工作夥伴之專業對話、實務合作、困境突破與凝聚支持。串連社區 11 個兒少服務單位，共同辦理青椒市集，以兒少發展培力的理念進行規劃和呈現。

少年支持者部分，辦理社區少年籃球錦標賽，為少年休閒權發聲；辦理 Focus Right 兒少勞動權益工作坊和巡迴宣導，為少年勞動權益倡議；免費提供場地供少年自主學習運用，如樂團、戲劇、街舞、影像編輯、科技手作的練習；提供資源缺乏的自組社團場地、師資等相關資源，包括籃球隊、烘焙、樂團、戲劇、街舞等社團；對少年遇到困難的及時回應，物資協助、法律諮詢、諮商服務等。

三、補助後

(一)相較三年前的願景，機構的創新、成長和茁壯

成長：服務群體的擴展和主動求助者增加

三年來看見好 young 少年創意基地愈趨明顯區隔的少年會員特性¹，也與我們希望進一步提供預防性服務的少年條件相符，雖然我們沒有明定會員的條件(除年齡限制外)，甚至採取去標籤化的場館名稱，但家庭功能良好、家庭經濟條件充裕、有良好學業表現或學習動機者，不易被場館資源所吸引，反倒是家庭關係不佳而經常在外遊蕩的少年、離開學校體制無法使用教育資源的少年、經濟弱勢無法購買才藝或休閒的少年，成為高頻率的使用者。如此我們發揮了社區的角色功能，使家庭、學校、社區三者照顧、教育、休閒等功能上相互合作和補充，避免處於其中之一不利環境的少年，因資源不足或失衡而難以發展。

少年抗拒權威和不易主動求助的特質，使用福利資源的比例一向偏低，好 young 少年創意基地成為社區少年間口耳相傳、社區單位樂於合作的地方，至 108 年主動求助或經由與社工談話過程社工察覺需要進一步提供協助的少年人數明顯增加，包括：家庭疏忽虐待、被傷害的法律處理、女友懷孕、退出幫派糾紛、國中生打工剝削、酒店上班被下藥、情緒低潮自殘...等，其中因多重議題正式開案服務 47 人，機構轉介 42 人。

創新：突破傳統服務框架更有創意和系統性的服務

¹好 young 少年創意基地少年會員人數 106 年至 108 年分別為 287 人、542 人、753 人。

傳統個案工作是少年社會工作最主要的工作手法，然而只著重協助個案適應系統，而忽略運用團體動力或社區互動帶來改變或影響系統，三年來進行的方案包括「hard fun 認真玩社團培力」、「心聚點場館和會員經營」、「Giver 少年志工」，其中「生涯發展方案」逐漸成熟為可推廣的服務模式。

『少年生涯發展方案(簡稱 C2C, Center to Career)』最大的特色是，(一)就業輔導社工對於服務青少年的職業興趣探索、價值分辨、開發合作店家、與店家建立合作關係、維繫就業穩定等採取一條龍(一案到底的)服務。(二)服務介入策略捨棄過往少年必須完整課程結業、生活穩定才進行媒合之要求，讓少年獲得立即的反饋與即時的後果，因而產生更有力量的自我修正與能力發展。本方案以實際求職和工作體驗作為學習和成長的培力過程。(三)就業輔導社工之服務時間配合少年需要，為週二至週五下午 1:00~9:00 和週六 9:00~18:00，少年職涯探索會談、發展能力課程、職場媒合面試等，此服務時段對使用資源的少年更具便利性。(四)配搭場館休閒空間開放，增加服務的可親近性，透過實際的互動與陪伴，就業輔導社工和青少年建立穩定的正向關係，更有效地引導少年主動使用資源，以及面對職場困境時即時進行討論與問題解決。

茁壯：願景的落實成為對外有力的訴求

勵友過去雖一再向公部門和民間倡議少年服務的重要和社區資源的不足，但獲得的迴響極小，好 young 少年創意基地的成果成為具體有力的證明，隱而未現的少年需求浮現、社區資源的具體樣貌可以如此這般，甚至有具體的數字說明 6 位社工服務 150 名高危少年和 4 位社工從事 600 名危機邊緣少年的預防工作，在成本效益上划算得多。我們願景的實踐，提供了清楚的實務路徑，未來將整理更多的經驗，致力社工專業分享和社會倡議，「發展今日少年，成就未來更好社會」而努力。

(二)傳善獎對機構的影響(如：補助方式、媒體、輔導等，對機構影響)

傳善獎增加機構在經費使用的自主性

傳善獎跳脫公部門與一些相關機構的補助框架與核銷限制，在雙方信任的基礎上彈性自由運用，如此機構可以在計畫開始前，按實際需要編列好預算，並於計畫執行中運用在不容易勸募的項目上，例如人事薪資、硬體裝潢、設施設備、場地租金等。聯合勸募督導老師與計畫業務承辦三年的陪伴過程，亦只著重在發展策略討論，未有經費運用之檢討，自主性高的情況下，反而使經費更用在所需。

傳善獎提升機構知名度

遞送計畫評選前，勵友仍未能有系統、脈絡地整理出機構的簡介短片，於是機構資深同工與公關人員開始發想能代表機構服務使命、服務內涵的文案，透過專業志工，自行剪接機構服務的短片，提供對內、對外宣傳介紹運用。

勵友中心雖有四十幾年的歷史，常被誤認為其他夥伴單位，機構辨識度低，自中心入選傳善獎開始，一連串的傳善粉絲專業投票活動，凝聚社工與社區兒少對機構之向心力，共同按讚分享，增加了中心知名度。曝光活動期間，結合藝人參與按讚活動，除了成功增加活動按讚數，同時也增加勵友粉絲專頁人數。

得獎後，透過傳善結合的專業影像團隊所製作影片，透過動態影像的播放及平面雜誌的報導，接連的新聞曝光，提升機構知名度，贏得企業目光，甚至主動聯繫捐款挹注了勵友的兒少關懷工作。

機構發展出清楚的內部共識和對外訴求

在整理勵友長期累積經驗和形成共識的過程，為整個機構同工帶來共同的眼光，以兒少能力、發展、貢獻為主軸作為對外的訴求議題，從以往負面、問題取向看少年，轉而以正向發展眼光看少年的服務，並落實在內部教育、對外的訴求倡議，以及帶領兒少一起為自己發聲、爭取自己的權益。

公關募款方式的突破

過往勵友的募款對象大多以既有的捐款人及同工親友為主，比較多為舊有長期支持者，由於機構服務的少年多半給社會大眾較負面印象，較難取得新的企業及民間組織的支持，近幾年雖開始以較正向的議題(愛的晚餐 溫暖開飯)向社會大眾訴求，不打悲情募款，小額捐款雖有成長，但仍無法補足營運缺口。

於獲得傳善獎後，即與企業洽談協助官網全面改版，並建立官網線上信用卡捐款系統(過去捐款方式以傳統的郵政劃撥及銀行轉帳為主)，提升捐款之便利性。並於官網更新後，透過廣告購買增加曝光，同時提升募款。近一年，陸續有企業回饋，機構官網閱讀與使用便利，可透過官網認識勵友。此外，建立勵友官方 Line@，每年增加至少 15-20 則活動新聞露出，提高企業和在地機構的拜訪與合作。

過去勵友超過七成七的比例來自政府補助，目前降至七成以下，也表示我們有更多的專業自主性可以回應社會的需要。以下是近五年來各項收入比例，一般捐款數目增加 550 萬以上，比例由 18.5% 增加為 27.7%，增加 9.2%；政府補助比例由 77.7% 降為 69.8%，降低 7.9%。

(三)機構對社會的影響(如：對社會貢獻、知名度與社會大眾關聯等)

少年服務理念的專業影響力

三年間共 33 個國內外單位至好 young 少年創意基地參訪或邀請進行交流，包括：台北、台中、高雄、屏東、宜蘭、花蓮兒少服務單位，香港、新加坡、韓國、中國 6 省市，5 所大專院校社工系所。以及和學校、法院、社區健康中心、社區發展營造中心、兒少代表、社區兒少據點等進行合作，將服務理念透過分享與合作傳遞出去。

少年服務理念的大眾倡議和在地影響力

過去三年，中心活動新聞稿接緊扣青少年發展、能力、貢獻為新聞主軸，期以改變社會大眾對青少年負面的認知。此外，積極參與在地組織(例如：社區健康安全促進協會)，推廣兒少保護、少年發展工作，連結里長、里幹事共同辦理兒少保護宣導工作。經過過去三年的耕耘，在地組織肯定機構之服務，並於大型活動，邀請好樣少年創意基地兒少前往表演。另區公所里辦公室會議、國高中學校聯繫會議也會邀請中心社工前往交流討論。在地議員這三年來幾乎不缺席地實際參與少年活動(社區籃球比賽)、共同倡議毒品防治、反霸凌議題。並在關鍵時刻為機構連結企業贊助好樣少年創意基地團體得以持續發展。

(四)給後續機構的建議

慢慢來比較快

第一年看似沒成效時不要慌亂，打地基的過程往往看不到成果，凝聚共識、清楚分工、建立流程與修正，一旦建置清楚，後續事工的推動反而事半功倍。

三年後的獨立要從第一年就開始預備

第一年起便要為三年後的經費獨立預備，擬訂方案計畫同時，也要同時擬定募款目標和計畫，若要於三年後方案持續運作，則每年募款目標的成長要超過傳善獎的 400 萬以上才可以，募款計畫包括：目標對象連結、訴說理念形式、成果分享邀請、影像紀錄和宣傳策略等。

補助經費之分配及運用要留意直接服務與間接服務的平衡

機構基於對少年需求的使命直覺，常常很容易看見少年的需求，評估服務的擴展時，往往以少年需求為前提，盤點當地資源不足、公部門資源又無法提供的情況下，往往忽視了計算經費成本，很快就回應與投入。

專業服務的發展雖然大多可以依照期程建構，但在間接服務上(機構組織管理、專業督導系統、公關募款的永續經營)在起始點上很容易被疏忽，或者投入較少的人力及經費資源，機構慣於用現有的人力資源承接新的間接工作量。

在這次經費編列與預估上未能編制有組織督導、行政業務，及行銷公關人員所需經費。在對外行銷與公關募款的力道上顯然跟不上此計畫專業服務發展的需要，無論是人事經費、空間場地租金，以及議題的操作，在固定人員編制下不僅削弱機構原有的行銷募款能量，對新的計畫永續發展也是一大挑戰，因此在最後一年遭遇到傳善補助結束後是否繼續經營此計畫的交戰，在 2019 上半年最後評估的關鍵期，順利連結到善心企業願意延續傳善補助結束後，2020 年一年的龐大場租費用，但人事費用至今仍需持續以小額募款方式，向在地人士、企業、服務對象家長、基金會勸募籌措以延續服務。